

Motion: Insamling

Klimatfrågan är detta kampanjår 2009 så avgörande att den behöver all uppmärksamhet den kan få och publika spridning den kan få. För att få resurser till större kampanjer, lobbying, ljudutrustning, kampanjmaterial, bättre lokal, professionella banderoller, betald kanslipersonal osv osv behöver vi bli mycket bättre på att samla in pengar.

Jag föreslår därför:

- att Klimataktion omgående startar en insamlingskampanj.

Den skulle kunna bestå av följande aktiviteter:

Skramling

Klimataktion införskaffar insamlingsbössor som får en dekal med Klimataktions logga på.

Vi inför insamlingsdagar en gång i veckan antingen med rullande schema, eller också genomförs insamlingarna av insamlingsgruppen bara.

Bössor placeras ut i livsmedelsaffärer m. m.

Varje gång Klimataktion har ett evenemang ställs insamlingsbössor ut.

Autogiro

Klimataktion skaffar ett "nittiokonto".

Klimataktion upprättar ett system för månadsdonationer via autogiro.

Några aktiva går ut på stan och raggar autogivare.

På hemsidan framgår tydligt hur man gör för att bli månadsgivare.

TiggARBrev

Klimataktion skriver tiggARBrev till förmögna presumtiva finansiärer.

Fundraising

Klimataktion jagar bidrag till olika kampanjer och projekt via stiftelser, förvaltningar och fonder.

Insamlingsgrupp

En grupp aktiva som enbart jobbar med att samla pengar efterlyses så snart som möjligt, gärna i samband med årsmötet eller genom månadsbrev. Exakt hur denna grupp organiseras kan diskuteras. Ska den vara uppdelad på olika lokalavdelningar eller vara central och bara inspirera lokalgrupper att anordna egna insamlingsträffar eller vara uppdelad på de olika grupperna?

Mitt förslag:

- En riks-grupp: Sysslar med fundraising, tiggARBrev, ordnar nittiokonto och autogiro.

- Lokala insamlingsgrupper: Skaffar bössor, arrangerar insamlingar, går ut på stan och raggar autogirogivare så snart det går.

Styrelsens kommentar:

Styrelsen delar motionärens syn, en större kassa möjliggör mer verksamhet och är därför en prioriterad fråga. Vi ser positivt på de förslag som framläggs i motionen och att initiativ tas för att bilda insamlingsgrupper både på lokal- och riksnivå. Styrelsen yrkar därför på bifall för motionen i sin helhet, men ned följande förslag till tillägg:

- att kostnaderna för ett 90-konto först utreds innan styrelsen fattar beslut om vi ska söka om ett.

Tillägg till skeptikeruttalandet

Styrelsens proposition om klimatskepticism börjar bra men skjuter inte över bollen tillräckligt långt på skeptikernas planhalva. Den lämnar oss fortfarande öppen för motkontringar som att IPCC bara är politiskt och att de visst håller på vetenskapen, det är vi som bara vill förtiga oliktankande.

Jag yrkar därför på:

- att följande text läggs till uttalandet:

”Vi har märkt att det finns många anledningar till att man förnekar de vetenskapliga sanningar som påvisar klimathotets akuta natur. Det kan vara att man på ett eller annat sätt tjänar på att den rådande fossilenergibaserade ekonomin inte förändras. Detta är inget annat än en ny variant av tobakschefernas förnekanden att nikotin är beroendeframkallande och att rökning orsakar cancer. Det kan också vara att man har eller har haft en maktposition som gör att känslan av ansvar och skuld blir för svår att bära. Då är det lättare om klimathotet inte är verkligt, eftersom ingen då kan lasta en för vad man inte gör eller för vad man redan borde gjort. Men den vanligaste anledningen till att försöka förringa klimathotet är nog rädslan. När sanningen är för läskig och svår att hantera kan våra psyken vilja skydda oss mot den genom att blockera allt det som skrämmer oss. Vi förstår att man finner klimathotet oerhört skrämmande, för vi är också rädda. Vettskrämda. Men vi inser ändå att vi inte avväjer det hur hårt vi än blundar.”

Styrelsens kommentar:

Styrelsen yrkar avslag på denna motion. Vi anser att det befintliga uttalandet tillräckligt täcker in frågan, och att några av tilläggets formuleringar är problematiska. Tyvärr kommer vi dock sannolikt i framtiden att tvingas återkomma i denna fråga och kan då behöva formulera oss annorlunda.

Granska klimatförnekarnas argument!

Klimatförnekarrörelsen är en liten men högljud skara som med alla medel försöker sprida desinformation om klimathotet. Trots sitt ringa antal finns det risk att många människor med dåliga/inga kunskaper om klimatfrågan köper klimatförnekarnas påståenden och därmed övertygas att fortsätta sin destruktiva livsstil. Det viktigt för klimataktions medlemmar för hur man bemöter klimatförnekarnas argument och då om en samtalssituation skulle uppstå vid ett bokbord eller flybladsutdelning.

Ett häfte där klimatförnekarnas argument granskas skulle vara ett rimligt medel i den kampen. Klimataktions styrelse bör författa ett sådant häfte till gagn för våra medlemmar. Expo har nyligen gett ut en handbok där Sverigedemokraternas argument ifrågasätts. Varför finns det ingen liknande mot klimatförnekare?

Därför yrkar jag på:

- att Klimataktions styrelse ger ut ett häfte där klimatförnekarnas argument granskas och ifrågasätts

Styrelsens kommentar:

Styrelsens stöder givetvis intentionen i denna motion och skulle gärna se att en dylik skrift ges ut. Vi tycker dock att det bör vara upp till den kommande styrelsen att avgöra om detta ska prioriteras givet den arbetsbelastning som föreligger. Styrelsen yrkar därför att motionens attsats ersätts med ny attsats som lyder:

- att Klimataktions kommande styrelse ser över möjligheter att ge ut ett häfte eller faktabank där klimatförnekarnas argument granskas och ifrågasätts.

Ransonera utsläppen!

Koldioxidransonering eller individuella utsläppsrätter innebär att varje koldioxidkonsument som ett land, företag eller person tilldelas en mängd koldioxid som man ska hushålla med under ett år. Varje gång man tankar bilen eller flyger så dras en mängd koldioxid tills att summan når noll. Händer detta finns möjligheten att inhandla nya ransoner. Vad som händer är att överföring sker från de största klimatbovarna, höginkomsttagarna, till dem som lever klimatsnålt, oftast låginkomsttagare. Klimatbovarna blir också beroende av låginkomsttagarnas välvilja för att få fortsätta sin destruktiva livsstil. Modellen ska styras av en oberoende kommitte som sätter ransoneringsmängden efter den senaste vetenskapen. Mängden minskar varje år tills utsläppen upphör.

Klimataktion skriver i sin plattform att utsläppsbördan måste ske rättvist internationellt mellan länder. Dock skriver man inget om rättvis utjämning i Sverige och man namnger heller ingen lösning som både kombinerar snabba utsläppsminskningar och rättvisa.

Lika viktigt att anta GDR-modellen är det att omfamna individuella utsläppsrätter. Med denna modell fördelas bördan rättvist mellan länder och inkomstgrupper och utsläppen minskar från år till år tills dess att summan blir noll. Koldioxidransonering är nu en såpass "känd" metod att delar av miljörelsen i Afrika börjat förespråka den. Detta säger någonting om koldioxidransonering och då från världens fattigaste kontinent som står för 2-3 % av världens utsläpp.

Därför yrkar jag på:

1. att klimataktion ställer sig bakom koldioxidransonering som ramverk för att snabbt och rättvist minska utsläppen
2. att klimataktion skriver in koldioxidransonering/individuella utsläppsrätter som krav i sin plattform

Styrelsens kommentar:

Frågan är stor och viktig och styrelsen anser att vi det kommande verksamhetsåret diskuterar frågan i Klimataktion. Först efter sådana diskussioner kan vi ta ställning till vilket styrmedel som är effektivast - skatt, ransonering eller ev. något annat. Se vidare styrelsens kommentar till motion 14. Styrelsen yrkar i nuläget avslag på motionen.

Icke-våldsprincip inför COP-15

Som vi alla vet är klimattoppmötet i Köpenhamn avgörande för att rädda livet på jorden. En stor risk som riskerar att förstöra vårt arbete under mötet är närvaron av våldsamma extremister. De organisationer som planerar att delta under mötet måste arbeta för att hålla eventuella extremister och störningar borta för att slippa stämplas som huliganer.

Jag föreslår att Klimataktion i samarbete med sina miljökollegor undertecknar en icke-våldsprincip där man dyrt och heligt lovar att demonstrationerna kommer att bli våldsfria, att maskeringsförbud införs och att extremister isoleras så fort som möjligt via utbildade funktionärer. Vi har inte råd med eventuella misslyckanden från vår sida. Toppmötet är alltför viktigt för att några stollar ska komma och förstöra. Just därför.

Jag yrkar på att:

- att klimataktion i samarbete med sina kollegor undertecknar en icke-våldsprincip inför toppmötet i Köpenhamn där våld- och maskeringsförbud utlovas.

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser att icke-våldsprinciper är viktiga men vi är osäkra på vilka signaler ett sådant undertecknande leder till. Vi hänvisar i övrigt till vår plattform i denna fråga. Styrelsen yrkar avslag på motionen.

Blockera COP-15 mötet!

Klimatoppmötet i Köpenhamn är den sista stora chansen att minska utsläppen innan klimatförändringarna rusar iväg. Det är nu som vi chansen att förändra och "rädda" världen från att bli ett brinnande helvete inom en snar framtid. Tyvärr finns risken att mötet misslyckas, antingen med ett dåligt avtal eller inget alls. Det har vi absolut inte råd med. Därför måste klimatrörelsen ha en reservplan.

Reservplanen innebär att huset där delegaterna samlas vid sina förhandlingar blockeras av oss demonstranter tills dess att delegaterna undertecknar ett radikalt avtal. Detta ska göras av de rörelser som organiserar de kommande protesterna inför mötet. Dock ska blockaden vara sansad och inte vara våldsam.

Metoden må vara riskabel och äventyrlig men vi MÅSTE av alla förenade krafter tvinga våra makthavare att lyssna på oss och få dem att fatta läget. Vad ska man göra när desperationen växer i takt med att livlinorna kapas och utsläppen fortsätter trots alla larmrapporter?

Därför yrkar jag på:

- att Klimataktion, i samarbete med sina samarbetspartners, tar ställning för att blockera förhandlingshuset om toppmötet misslyckas för att tvinga fram ett avtal.

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser att Klimataktion bör arbeta för en symbolisk blockad av toppmötet, under förutsättning att detta är möjligt att genomföra utifrån önskemål hos våra samarbetspartners.

Det bör dock ske under kontrollerade former och utan våld och maskering. Styrelsen yrkar bifall men med följande tillägg till motionen:

”- Att Klimataktion i samband med eventuell blockering av toppmötet tydligt uttalar att en dylik aktion ska ske utan våld och maskering.”

MOTION NR. 7

Robert Zackrisson

Temamusik vid klimattoppmötet i Köpenhamn

Vid klimattoppmötet i Köpenhamn är det viktigt att ha musik som höjer kampstämningen bland deltagarna samtidigt som vi gör väsen av oss bland allmänheten. Det vore mycket passande om Klimataktion kunde få med sig en mobil ljudutrustning till mötet med Europas "The Final Countdown" och Howard Huntberrys "Higher and Higher" som temalåtar. Ska vi rädda världen så ska vi göra det med lite schysst musik!

Jag yrkar på:

1. att klimataktion får med sig en mobil ljudutrustning till klimattoppmötet i Köpenhamn
2. att klimataktion använder "The Final Countdown" och "Higher and Higher" som temalåtar under toppmötet

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser inte att årsmötet skall besluta i denna fråga, men vi tycker att förslaget bör skickas vidare till den arbetsgrupp som sköter det praktiska i Köpenhamn. Styrelsen yrkar:

- att motionens uppsatser avvisas.

- att förslaget översänds för hantering till arbetsgruppen för Köpenhamn.

Fossilfritt Sverige till 2030

I Klimataktions plattform står det på första kravet att Sverige ska vara fossilfritt senast 2035. Jag anser att vi måste sätta ribban högre i och med det akuta läge som klimatet befinner sig i. Därför bör vår vårt klimatmål sättas till 2030 då Sverige ska inneha nollutsläpp.

Därför yrkar jag på:

1. att Klimataktion kräver att Sverige ska vara fossilfritt senast 2030
2. att första att satsen skrivs in i Klimataktions plattform

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser att Klimataktion bör arbeta för införandet av ett fossilfritt samhälle så fort som möjligt. Detta styrks också av plattformen. Det exakta året för ett fossilfritt samhälle som anges i Klimataktion plattform är således av mindre betydelse. Styrelsen yrkar därför på avslag.

Punktbeskatta köttet

En miljöbov som ofta glöms bort i miljödebatten är vår köttkonsumtion. I dagsläget står köttproduktionen för 18 % av världens totala utsläpp plus den metan- och lustgas som idisslande boskap, främst kor, släpper ut när dessa rapar och pruttar. Dessutom tillkommer den regnskogsskövling som blir till för att bereda mark åt boskapsuppfödning. Det går också åt 10-15 gånger mer energi och 25 000 liter vatten för att tillverka ett kilo nötkött jämfört med en motsvarande mängd potatis.

Detta är såklart ohållbart. Tyvärr har svenskarnas köttkonsumtion ökat de senaste åren och trenden vägrar att avta. Därför behövs styrmedel i form av en punktskatt. Meningen med skatten är att göra det dyrt att äta kött samtidigt som vegetariska alternativ uppmuntras och stöttas. Vår kost måste radikalt ändras för att minska vår destruktiva miljöpåverkan vilket är en förutsättning för ett ekologiskt hållbart samhälle. Har vi punktskatter på alkohol, tobak och koldioxid så borde vi också ha punktskatt för kött.

Därför yrkar jag på:

1. att Klimataktion kräver en rejäl punktskatt på kött
2. att klimataktion skriver in första att-satsen i sin plattform

Styrelsens kommentar:

Utifrån klimathänsyn är det viktigt att livsmedel som orsakar höga utsläpp minskar i användning. Kött orsakar ofta höga utsläpp, men olika kött har olika klimatpåverkan. Av Klimataktions plattform, punkt 1b, framgår redan att ekonomiska styrmedel bör användas för att få ner bruket av kött och andra livsmedel som genererar höga utsläpp. Styrelsen yrkar därför avslag på motionen.

Avveckla kärnkraften!

Kärnkraften är en av de energikällor som fått ett uppsving i klimathotets spår. Tyvärr är många omedvetna om de faror och risker som omgärdar kärnkraften. Den är en dyr energikälla som ger stora utsläpp vid uranbrytningen plus det avfall som förvaras under tusentals år. Risken för härdsmälta finns ständigt, vilket bevisades i Forsmark juli 2006 då en av reaktorernas kylaggregat strulade. Sen måste man ta i beaktning att uranet som kärnkraften drivs med är en begränsad resurs, vilket strider mot det hållbara samhälle vi måste nå.

Klimataktion har tidigare avvisat ett ställningstagande mot kärnkraften med hänvisning att energikällan inte är någon prioritering i dagsläget och att kärnkraften släpper litet koldioxid (vilket inte stämmer). Jag anser att Klimataktion bör omvärdera sin syn och kräva en snabb avveckling av kärnkraften som är en enda stor tickande bomb med förödande konsekvenser för både miljö, djur och människor. Kärnkraften bör vara avvecklad senast 2020, vilket är både möjligt och realistiskt.

Jag yrkar på:

1. Att Klimataktion tar ställning mot kärnkraften
2. Att Klimataktion kräver att kärnkraften ska vara avvecklad fram till 2020
3. Att Klimataktion skriver in kärnkraftens avveckling i sin plattform

Styrelsens kommentar:

Årsmötet avslog en liknande motion vid lanseringsmötet 2008. Styrelsen anser att interimsstyrelsens dåvarande motivering fortfarande är giltig: Om klimatfrågan är högsta prioritet anser vi att det på kort sikt är mer angeläget att fasa ut kol, olja och naturgas för kraftproduktion än den relativt utsläppsfria kärnkraften. Därmed inte sagt att vi anser att kärnkraft är en "lösning" på klimatfrågan; den har, som motionären redogör för, stora brister och höga kostnader. På sikt måste även den läggas ner. Se vidare kommentar till motion nummer 13. Styrelsen yrkar avslag på motionen.

Förbjud flygreklam

Det är vansinnigt och direkt stötande när flygindustrin pumpar ut miljoner i reklam för att få folk att flyga mer. Eftersom reklamens syfte är att öka konsumtionen av en produkt är det rimligt att föreslå förbud för flygreklam som uppmuntrar ökat flygande med gigantiska utsläpp på köpet.

Vi har förbud mot tobaksreklam med hänvisning till att tobak utgör ett hot mot den mänskliga hälsan. Varför inte resonera samma sak om flygreklam som utgör ett hot mot vår gemensamma livsmiljö och därigenom våra liv? Flyget är trots allt en av de snabbast växande utsläppskällorna som gör större skada på klimatet då utsläppen sker nära atmosfären.

Därför yrkar jag på:

1. Att Klimataktion kräver ett förbud mot flygreklam
2. Att klimataktion skriver in förbud mot flygreklam i sin plattform

Styrelsens kommentar:

Styrelsen stöder intentionen att flygtrafiken måste minska och att flygreklam är olämplig. Vi anser dock att ett förbud mot flygreklam är problematiskt av flera skäl – bland annat uppstår gränsdragningsproblem gällande vad som är flygreklam och huruvida vi stöder annan reklam. Klimataktion bör utveckla diskussionen om såväl konsumtion/konsumism och reklam i allmänhet, i synnerhet reklam för utsläppsintensiva varor. Styrelsen yrkar avslag på motionen.

Förstatliga bilindustrin

De flesta av oss har förmodligen hört talas om bilindustrins kris. En av orsakerna är att industrins ägare i flera år satsat på bensintörstiga storåk i en tid när oljan var billig. I takt med det stigande oljepriset, finanskrisen och det sjunkande andrahandsvärdet på bilmarknaden har knappast någon längre råd att köpa en ny bil. Trots detta finns ingen vilja att ställa om branschen i en hållbar riktning.

När bilindustrins ägare inte vill eller kan ställa om sina företag är det berättigat att kräva ett förstatligande. Med ett statligt ägande kan vi ändra produktionen till miljövänlig teknik. Kan man göra stadsjeepar så kan man också göra elbilar eller vindkraftverk. Försvinner bilindustrin försvinner också mycket tekniskt kunnande och en produktionsapparat som behövs för att ställa om Sverige i en hållbar riktning.

Efter japanernas attack på flottbasen Pearl Harbor under andra världskriget beordrade den amerikanska regeringen näringslivet en total omställning av ekonomin till krigsproduktion. Samtliga produktionsmål överskreds med råge. Det var inte på grund av fanatism utan på grund av en medveten vilja som avgjorde krigets utgång. Samma vilja måste ta oss ur klimatkrisen med samma frenesi och ambition, utan ideologiska skygglappar eller dogmer.

Jag anser att Klimataktion bör ställa sig bakom ett förstatligande av bilindustrin som ett led bort från vår fossilstruktur.

Jag yrkar på:

- Att Klimataktion kräver att bilindustrin ska förstatligas med syfte att leverera miljövänlig teknik till samhället

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser inte att Klimataktion ensidigt bör kräva förstatligande av bilindustrin, även om ett förstatligande skulle kunna vara positivt av de skäl som anges i motionen. Vi vill dock vara öppna för andra lösningar. Styrelsen yrkar avslag på motionen.

Linda Klevedal
Lina Karlsson
Roger Jacobsson
Henrik Allesson
Kirsti Forstén
Jakob Zethelius
Niclas Mossberg
Malin Widehammar
Susanne Hedman

Klimataktions ställning i energi- och kärnkraftsfrågan

Regeringen lade för några veckor sedan sin energiproposition där man föreslår att avvecklingsbeslutet (till 2010) på kärnkraft tas bort och att nya reaktorer ska kunna byggas i takt med att de gamla fasas ut. Trots att kärnkraftverk är mycket dyra att bygga och underhålla och trots att regeringen låter energiföretagen själva ta en större del av finansieringsbördan än vad som var fallet då man senast byggde kärnkraftverk i Sverige, finns det idag resursstarka företag som är intresserade av att bygga nya kärnkraftverk. Den centralisering av energiproduktionen som kärnkraft innebär utgör en konkurrensfördel för stora energiproducenter gentemot lokala förnyelsebara alternativ.

I nuläget tar Klimataktion inte ställning i kärnkraftsfrågan, enligt vissa inom organisationen för att vi nu borde lägga allt fokus på att få ner koldioxidutsläppen. Detta anser vi är ett kortsiktigt och ensidigt perspektiv.

Vi anser att Klimataktion måste ta ställning mot kärnkraften för att inte ge sitt tysta medgivande till regeringens öppning för ny kärnkraft. Klimataktions tveksamhet i frågan har, upplever vi, skadar Klimataktions trovärdighet, bl.a. inom miljörorelsen. Det är inte möjligt att lägga kärnkraftsfrågan på hyllan till dess att vi sett en vändning i den globala utsläppsökningen av växthusgaser. Då riskerar vi att befinna oss i en återvändsgränd i utvecklingen mot en omställning till ett hållbart energisystem.

Samhället måste framför allt fokusera på att reducera beroendet av fossila bränslen, som står för den största och smutsigaste delen av utsläppen av växthusgaser. Till detta krävs stora politiska och ekonomiska resurser för en satsning på förnyelsebara alternativ, inte på kärnkraft.

Vi yrkar på att Klimataktion tar ställning för följande:

1. Att Klimataktion kräver att Sverige görs oberoende av kolkraftsel från Tyskland och att kolkraftverk där i Vattenfalls ägo stängs ned. Dessa energiförluster får inte ersättas med en utbyggnad eller ökad import av kärnkraft, eller några andra icke-förnyelsebara energislager, utan ska kompenseras med en utökad produktion av förnyelsebar energi, i Sverige eller från andra länder.
2. Att Klimataktion tar ställning mot det uppöppnande för nya kärnkraftverk och reaktorer som regeringens proposition föreslår, och istället kräver en avveckling av kärnkraften i Sverige i takt med att de gamla reaktorerna fasas ut. Dessa energiförluster ska kompenseras med energieffektiviseringar och en utökad produktion av förnyelsebar energi, i Sverige eller från andra länder.
3. Att Klimataktion motsätter sig en fortsatt förstärkning och kapacitetsökning av befintliga reaktorer som förlänger avvecklingsperioden. Dessa energiförluster ska

komponeras med energieffektiviseringar och en utökad produktion av förnyelsebar energi, i Sverige eller från andra länder.

Man kan hävda att genom att stänga ner kärnkraftverk skulle vi förlora de positiva effekter som kommer från den utbyggnad som nu sker av de förnyelsebara energislagen, och att vi därmed inte skulle lyckas minska våra nettoutsläpp. Men vi anser att det handlar om två separata områden. Omställningen från vårt beroende av fossilenergi (framför allt kol och gas) till förnyelsebar innebär en viss kostnad för utbyggd förnyelsebar energi. Vi måste ersätta energin som kommer från kolkraftverken (i Tyskland) – och det skulle kunna ske genom att bygga nya kärnkraftverk, men likaväl skulle den kunna komma från förnyelsebara energislagen.

Men i Sveriges fall skulle vi också förr eller senare vara tvungna att bygga nya reaktorer, och reparera de gamla, för att upprätthålla vår konsumtion av kärnkraft, vilket kräver investeringar som likaväl kan läggas på vindkraft.

Det handlar således om två separata omställningar: att satsa på förnyelsebar energi istället för nuvarande fossila, och att fasa ut svensk kärnkraft och ersätta denna med förnyelsebar. Därmed blir det också irrelevant att säga att vi just nu inte har råd att satsa på förnyelsebara alternativ. Genom en avveckling av kärnkraften frigörs pengar som istället kan läggas på förnyelsebar energi.

En omställning till förnyelsebar energi är dessutom nödvändig i och med att det tar för lång tid att bygga nya kraftverk för att vi ska kunna vända utsläppen av växthusgaser innan 2015.

En satsning på kärnkraft innebär att vi bygger in oss i en ny ohållbar energiförsörjning. Om nya reaktorer byggs skulle de (i teorin) kunna fungera fram till 2070, vilket gör att vi befäster alla de negativa effekter som är förknippade med kärnkraft. Genom att underhålla och försöka utöka livslängden på de reaktorer som finns idag och utöka deras kapacitet riskerar man att cementera ett beroende som synbart nödvändiggör nybygge när dagens reaktorer är slutkörda.

Idag finns alternativ som möjliggör en omställning till ett hållbart, förnyelsebart energisystem inom tillräckligt kort tid för att vi ska lyckas vända trenden av ökande utsläpp i tid och i tillräckligt stor mängd utan att vara tvungna att lita till kärnkraften.

Det blåser inte alltid överallt och solen skiner inte alltid överallt, är ett argument som ofta framhålls av kärnkraftsförespråkare, men vi hävdar att vi bör uppmuntra ett internationellt energisamarbete som skulle göra att alla länder över ett större område skulle kunna få sin energitillförsel från helt förnyelsebara källor. Alternativet är internationell exploatering och krig över råvaruresurser. Det finns olika alternativ för hur man exempelvis kan lagra värme från förnyelsebar el och på hur man kan kombinera olika förnyelsebara alternativ för att upprätthålla ett jämnt el-flöde. Kärnkraften är inte lösningen på energifrågan i ett fossilfritt samhälle.

Kärnkraften utgör också ett mycket farligt sätt att framställa energi. Uranbrytningen ödelägger och förgiftar naturen – på andra ställen än i Sverige! – och är liksom spridningen av avfallet farlig för människors hälsa. De reaktorer vi har idag är säkrare än de som tidigare drabbats av olyckor, men det finns inga garantier för att en olycka inte skulle inträffa igen, inte minst på grund av den mänskliga faktorn.

Att Sverige för en klimatpolitik som vi inte behöver ta konsekvenserna för är djupt omoraliskt. Hittills har ingen kommun i Sverige visat intresse av uranbrytning och det folkliga stödet är lågt. Samtidigt pågår en smutsig utvinning av kärnbränsle på andra platser i världen.

(Sverige importerar årligen ca 1500 ton uran, och en stor del kommer från områden där fattiga människor tvingas jobba i gruvindustrin.) Det finns inga garantier för att det uran som används i svenska kärnkraftverk har producerats under förhållanden som är säkra för människors hälsa, eller att biprodukterna inte hamnar i händerna på dem som vill tillverka massförstörelsevapen. Frågan om slutförvaring, och vem som ska stå för kostnaderna av detta, är inte heller löst. Samtidigt för vi över ansvar och risker till kommande generationer, vilket gör att andra människor än de som använder energin får ta de negativa konsekvenserna.

Med tanke på de knappa tillgångar som finns på uran blir det fördelnings- och rättvisemässigt oförsvarbart att hävda att Sverige skulle ha rätt att fortsätta använda sig av denna energikälla.

Just nu ser vi hur miljörelsens motståndare vill splittra oss. Regeringen dessutom en energiproposition som främjar till att skapa ambivalens inom oppositionen och hos väljarna inför valet. Risker finns att socialdemokraterna skriver under för en gemensam energipolitik med alliansen, och kärnkraftsfrågan behandlas med vaga begrepp i det förslag till energipolitik som lagts av oppositionen.

Att fokusera på enbart kortsiktiga minskningar av koldioxid och göra det på bekostnad av människors säkerhet och hälsa är som att tvingas välja mellan pest och kolera. Den globala uppvärmningen är den viktigaste frågan mänskligheten står inför idag, och det är synd att vi ska behöva diskutera i termer av pest eller kolera – att människor dör runt uranbrott eller av klimatförändringarna – när vi har andra alternativ.

Det råder idag en stor villrådighet i kärnkraftsdebatten och så länge vi inte tar ställning bidrar vi till denna stämning. Genom att Klimataktion inte tar ställning mot kärnkraft riskerar vi att många betraktar oss som kärnkraftsförespråkare. Mycket pekar nu på att kärnkraftsfrågan kommer att bli en valfråga år 2010, och det är då viktigt att klimatrörelsen visar att det inte finns något som står i vägen för en omställning till ett hållbart energisystem idag. Genom att ignorera kärnkraftsfrågan förlorar Klimataktion trovärdighet i sitt arbete. Vi kommer inte att göra några politiska vinster genom att utgå från ett endimensionellt perspektiv på klimatfrågan. Istället förlorar vi mycket slagkraft i våra möjligheter att påverka klimatpolitiken.

Med Sveriges ekonomiska och tekniska kapacitet samt att Sverige i december är ordförandeland i EU hamnar ett särskilt moraliskt ansvar på oss att vara föregångare och visa att en omställning till förnyelsebar energiproduktion är möjlig, och nödvändig, nu. Inför

COP15-mötet i december borde så många som möjligt stå enade för en hållbar, rättvis klimatpolitik.

Genom sitt rättviseperspektiv bidrar Klimataktion med en mycket viktig aspekt i klimatdebatten. Därför bör vi också ställa krav på *formerna* för de nödvändiga utsläppsminskningarna. Genom att ignorera kärnkraftsfrågan ignorerar vi också de människor vi säger oss försvara i våra krav på rättvisa utsläppsminskningar och en klimatpolitik som inte slår mot världens mest utsatta människor. **Vi förespråkar utsläppsminskningssmodeller som bygger på solidaritet med världens mest utsatta människor. Ändå blundar vi för ett energisystem vars bieffekter utgör ett stort hot mot just dessa människor!**

Styrelsens kommentar:

Styrelsen anser inte att en snabb avveckling av kärnkraften är en prioriterad fråga för klimatet. Vi bör inte ha några starka invändningar mot förstärkning och kapacitetsökningar i befintliga reaktorer. Vi tycker däremot att det är viktigt att markera att en utbyggd kärnkraft inte är en lösning på klimatfrågan, och att löften om framtida reaktorer ger fel signaler till samhället, och står i konflikt med för oss mycket prioriterade satsningar på förnybar energi och energieffektivisering. Vi yrkar därför att årsmötet antar motionens två första punkter men avslår den tredje punkten.

Använd ekonomiska styrmedel kan minska energiförbrukningen

Idag använder Sverige ca 400 Terawattimmar energi för uppvärmning, transporter, industriella processer, belysning etc. En stor del av detta, drygt 40%, är fossila bränslen som förorsakar koldioxidutsläpp. Under lång tid har kampanjer för energieffektivisering drivits i Sverige. Trots detta ökar användningen av energi. I Energimyndighetens senaste långtidsprognos daterad 6 mars 2009 förutspås en fortsatt ökning under de närmaste 20 åren. Energimyndigheten spår en minskad användning av olja men ökning av koks och naturgas. Myndigheten tror att ökningen kommer att ske inom industri och transportsektor.

Om vi ska få ned koldioxidutsläppen i Sverige till en hållbar nivå och dessutom kunna visa tekniska lösningar som kan inspirera andra länder måste Sverige genomföra en politik för kraftig minskning av energianvändningen. Ett medel för detta är naturligtvis statliga bidrag till energieffektivisering i bostäder, transportsystem och industri. Men skatter bör också användas.

Idag beskattas hushållens energiförbrukning för hus och transporter genom ett system med energiskatter, koldioxidskatter och moms. Nivån på dessa skatter behöver ökas, men vi kan konstatera att de redan idag möter protester. Beskattningen av industrin och transportnäringen är mer ihållig än en schweizerost. Jag föreslår att dessa undantag stegvis avskaffas

Idag är den mest **elslukande industrin** befriad från energiskatt. Vi vet att kostnadstryck är en stor stimulans till rationalisering och besparing. Låt industrin betala energiskatt men öka också möjligheterna att använda spillvärmerna till fjärrvärme eller elproduktion. Inför i lag möjlighet för alla att leverera el till den lokala distributörens nät.

Även **yrkesfisket** slipper idag betala energiskatt på sin brännolja. Därmed kan de stora trålarna åka långa sträckor och dammsuga havsbotten. Låt fisket betala vanliga energiskatter.

Det är absurt att **flyget** idag inte belastas av några energiskatter utan i en del fall t o m subventioneras av mindre kommuner. Sverige bör inom EU driva linjen att flygbränslet ska beskattas på samma nivå som fordonsbränsle. Kom ihåg att den nuvarande skattefriheten tillkom efter andra världskriget då det bedömdes som ett allmänt intresse att etablera flygförbindelser mellan olika länder och världsdelar!

Den **internationella sjötrafiken** använder mycket skattebefriad dieselolja. Sjöfarten borde betala samma energiskatter som landtransporter.

Jordbruket använder idag mycket diesel till sina traktorer och har en rabatt på dieselskatten. Regeringen vill i klimatpropositionen halvera rabatten. Jag anser att den bör avskaffas helt.

Höjda energiskatter för näringslivet leder till effektivisering samtidigt som statens intäkter ökar. Dessa bör användas till att **gynna återvinning och reparation**. Kom ihåg åtgången av energi och råvaror för att tillverka och transportera nyproducerade varor! Sänk momsen till 6% på alla slags reparationstjänster för fordon, hus, kläder, instrument, maskiner, TV-apparater mm. Återuppliva förslaget om nedsättning av arbetsgivaravgifterna för mindre företag i ett antal servicenäringar.

Jag yrkar att Klimataktions årsmöte beslutar

1. att höjda energiskatter framförallt för näringslivet men också för privatpersoner bör användas som ett sätt att minska klimatpåverkan
2. att skatter och avgifter på reparationstjänster och återvinning bör minskas

Styrelsens kommentar:

Ekonomiska styrmedel är viktiga för att minska energiförbrukningen men en höjning av punktskatter för hushåll har ofta problematiska fördelningseffekter. I likhet med motion 4 om ransonering anser vi att Klimataktion behöver debattera frågan om lämpliga styrmedel för hushållen ytterligare innan beslut fattas. Styrelsen yrkar på att den andra attsatsen bifalls men att första attsatsen avslås till förmån för följande:

- att Klimataktions styrelse under kommande verksamhetsår initierar diskussioner om vilka ekonomiska styrmedel som effektivast minskar hushållens utsläpp utan att det leder till skeva fördelningseffekter, med målet att en proposition i frågan ska läggas till nästa årsmöte.

- att undantag från koldioxidskatter och energiskatter för i motionen nämnda industrisektorer stegvis avskaffas

Satsa på ett kansli i Stockholm

Det är uppenbart att Klimataktion behöver grundläggande administrativa stödresurser för att kunna växa till den folkrörelse som kan påverka Sverige och Europa kraftfullt i riktning mot minskande utsläpp av växthusgaser i sikte på att nå ned till nollutsläpp. Erfarenheterna från Klimataktion Stockholm är att en decentraliserad organisation byggd på grupper med tydliga mandat kan åstadkomma mycket. Men samtidigt kan vi se hur avsaknaden av ett administrativt centrum ständigt leder till svårigheter med produktion och tillgång till flygblad, tillgång till medlemsregister, uppdatering av hemsidan, avsaknad av informationsmaterial, svårigheter att få tag i kontaktpersoner. Om Klimataktion ska kunna driva informationsverksamhet i skolor krävs också personal som kan göra detta på dagtid. En organisation med ett fungerande kansli kan söka bidrag från olika källor för aktiviteter och kampanjer och kan även anställa personal med olika arbetsmarkandspolitiska stöd. Men förutsättningen för detta är att organisationen på egen hand kan få fram grundfinansiering för sitt kansli.

Vi har gjort en beräkning av årskostnaden för ett kansli med en anställd chef och två personer med olika former av arbetsmarkandspolitiskt stöd, lokalhyra, teknisk utrustning etc. Kalkylen landar på mellan sex och sju hundra tusen kr. Dessa pengar finns inte inom organisationen. Inte ens ett dubblerat antal medlemmar räcker. Enda sättet är att samla in pengarna från medlemmar och sympatisörer. Detta bör i första hand ske genom att man söker finna en grupp medlemmar med sådana tillgångar att var och en är villigt att bidra med t ex 25 000 kr.

Kampanjen kan heta ”25 medlemmar ger 25 tusen”.

Klimataktion Stockholm yrkar att årsmötet beslutar:

1. Att arbeta för att inrätta ett kansli med anställd personal i Stockholm
2. Att uppdra åt riksorganisationens styrelse att starta insamling av nödvändiga medel bland föreningens medlemmar och sympatisörer i samverkan med intresserade lokalgrupper

Styrelsens kommentar:

Styrelsen är enig med motionärerna, denna viktiga fråga har varit på riksstyrelsen dagordning från allra början och vi har bland annat sökt pengar från Naturvårdsverket för detta ändamål. Ett kansli med avlönad personal skulle underlätta vårt arbete avsevärt och det ökar våra chanser att växa till en riktig folkrörelse. Det är viktigt att fortsätta prioritera denna fråga och att fortsätta söka finansiering på olika håll. Styrelsen yrkar därmed att motionen bifalles i sin helhet. Emellertid ser vi oss tvungna att lägga fram ett budgetförslag utan anställd personal eftersom det förmodligen kräver externa bidrag som visserligen har sökts men ännu inte bifallits. Men om så sker bör en kanslist anställas.

MOTION NR. 16

Göran Kärman

(på uppdrag av styrelsen för Klimataktion-Stockholm)

Medlemsavgifter till lokalorganisationerna

Klimataktion-Stockholm har sedan en tid tillbaka så sakteliga börjat bygga upp en egen ekonomi. Fram till nu har ekonomin byggts på pengar vi äskat från Klimataktion-riks och en del försäljning av material.

För att strukturera upp den lokala ekonomin, göra upp en budget och en mer långsiktig ekonomisk planering, föreslår vi att årsmötet beslutar om hur stor andel av medlemsavgifterna (som betalas till Klimataktion-riks) som skall tillfalla lokalavdelningarna.

Jag föreslår därför att riksorganisationens årsmöte beslutar:

- att 50 % av medlemsavgifterna tillfaller medlemmarnas lokalorganisationer.

Styrelsens kommentar:

Styrelsen delar motionärens syn på att det bör skapas en bra struktur för den lokala ekonomin i Klimataktions grupper. Det är som motionären pekar på, viktigt för att kunna skapa en budget och god planering av verksamheten.

Vi stödjer principen men har ett annat förslag på hur detta kan gå till så att det inte missgynnar till exempel lokalgrupper på mindre orter eller tar allt för stor del av föreningens gemensamma ekonomi. Styrelsens förslag på denna fråga finns i vårt förslag till budget.

Notera att förslaget i budgeten inte utesluter att lokala nätverk och temanätverk äskar om ytterligare medel från riksföreningen. Styrelsen yrkar därför avslag på motionen.